|  |
| --- |
| **Adorno**   * 1903 - 1970 * Negatieve Dialektiek - De school van Frankfurt |
| * Dialektik der Aufklarung (samen met Horkheimer) * Mens kan door rede ( techniek en wetenschap ) tot vrijheid komen ( van de afhankelijkheid van de natuur e.d. )🡪 dit is volgens Adorno eigen aan het superioriteitsdenken van de mens * Wetenschap en techniek zijn realisaties van de heerschappij over de natuur * Heerschappij over de natuur = herrschaft-idee * Die heerschappij bevat eigen negatie, autodestructiviteit: om vrij te komen van de natuur heeft de mens die tot object van heerschappij gemaakt, maar dat arsenaal van middelen keert zich nu tegen de mens zelf * Naïve geloof in blijvende vooruitgang is niet vol te houden 🡪 leid tot negatieve dialektiek: besef dat rationalisatie haar eigen negatie bevat * Verschil met Hegel: op dit herrschaft-idee volgt geen synthese * 🡪 pessimistische theorie = geen positivist: we hebben de mogelijkheden om vooruit te gaan, maar geen mogelijkheden om de ontstane problemen op te lossen * Later WTK-bestel toen men ontdekte dat technologie ook praktische toepassingen had |

|  |
| --- |
| **Aristoteles**   * 384 V.C. – 322 V.C. * Leerling van Plato * Systematicus |
| * In tegenstelling tot Plato stelde Aristoteles zijn inzichten voor in cursussen, Plato in dialogen * Plato zegt dat vormen een apart bestaan hebben, Aristoteles zegt van niet, aanvaard vormen wel als kennisobject 🡪 vormen bestaan alleen als dingen zelf, niet in een aparte vormenwereld * Kennis van vormen ontstaan door abstractieprocédé: door talloze onvolmaakte benaderingen van cirkels te zien, vormt zich in onze geest het begrip volmaakte cirkel * Ontwierp de logica: hoe je het denken moet ordenen * Formele logica: onderzoekt de vorm of de structuur van het denken ipv de inhoud 🡪 klemtoon op geven van definities 🡪 met die definities vormt men oordelen en met die oordelen kunnen we verbindingen maken tot redeneringen en zo conclusies vormen * Basis voor afleidingen zijn axioma’s, onbetwistbare dingen * Informele logica: probeert correcte redeneringen te onderscheiden van drogredenen   + Ad hominem argument: discussie willen winnen door uitspraken te doen over de tegenstander als persoon   + Gezagsargument: iets ontkrachten of bewijzen door naar een autoriteit te verwijzen   + Bad-company en good-company drogreden: bijtreden of bekritiseren van iets door naar mensen te verwijzen die ook dat idee aandoen   + Iedereen-doet-het drogreden: denken dat iets juist is omdat anderen die houding hebben   + Anekdotiek drogreden: verwijzen naar een anekdote   + Begging the question: wat je moet aantonen opnemen in je redenering   + Cirkelredenering: conclusie baseren op premissen, maar die premissen zijn ondersteund door de conclusie   + Valse tegenstellingen: standpunt verdedigen door te zeggen dat er maar 1 alternatief is, en dat dat een slecht is   + Hellend vlak: als A het mag doen zal B het ook doen en dan C ook   + Stroman: men geeft een foute weergave van de tegenstander om die makkelijker te weerleggen * Na Aristoteles: in westerse wetenschap en filosofie: dubbele tendens: enerzijds nadruk op creativiteit menselijke geest, anderzijds kennisverwerving door ervaring = nature vs nurture = Plato vs Aristoteles * Wereldvisie is teleologisch: klemtoon ligt op doel, zo ligt het doel aan de basis van wat bestaat |

|  |
| --- |
| **Francis Bacon**   * Werk : Novum Organum = nieuw Organon ( organon = boeken van Aristoteles * New Learning –aanhanger * 1561 – 1626 |
| * Aanhanger New Learning: besef dat men kennis op andere manieren kan verkrijgen * Groot vertrouwen in rede * Lumen naturale: natuurlijk licht menselijk verstand 🡪 verlichting * Afkeer middeleeuws denken * Verandering wereldbeeld: overgang naar open wereldbeeld + mechanisering wereldbeeld * Verwoorde als eerste New Learning * Open wereldbeeld door Copernicus: Zon is centrum zonnestelsel: heliocentrisme, sterren blijven wel vast staan * Bruno: heelal oneindig |

|  |
| --- |
| **Jeremy Bentham**   * 1748 – 1832 * Ontwikkelde utilitarisme * Invloed op Mill * positivist |
| * Ontwikkeling utilitarisme: geluk vergroten * Ethiek moet zich richten op vermeerdering van geluk en de vermindering van lijden * Handelingen die pijn vergroten: moreel negatief, handelingen die geluk vergroten: moreel positief * Enige criterium is pijn * Deels consequentialisme: gevolg van handeling is belangrijk * Voorstander recht op vrije meningsuiting, gelijkheid rassen, gelijkheid man en vrouw, religieuze en filosofische tolerantie, ideologische opvattingen en handelsvrijheid |

|  |
| --- |
| **George Berkeley**   * Empirist ( tegenovergestelde van rationalist ) * 1684 – 1753 |
| Alles wat wij kennen en waarnemen, wordt slechts waargenomen en gekend als bewustzijnsfenomeen = als we dus beweren dat iets bestaat, dan beweren we niet meer dan dat het bestaat in ons bewustzijn 🡪 bestaat het al dan niet in het echt, maakt niets uit   * = Radicaliseert Locke * Tegenstelling met Locke: geen primaire en secundaire waarnemingen, alleen maar secundaire waarnemingen, dus kennis altijd door secundaire gegevens 🡪 enkel kennend object bestaat, wat we ons inbeelden bestaat, de echte wereld is een geloofsovertuiging = subjectief idealisme * Wetenschap houdt zich bezig met voorstellingen die geregeld terugkomen en steeds opnieuw worden geassocieerd met andere voorstellingen * Zijn subjiectief idealisme leidde bij enkele filosofen tot solipsisme: het enige wat bestaat is je eigen geest, al de rest is uitgevonden door je geest, dus er bestaan geen andere mensen = other mindsproblematiek |

|  |
| --- |
| **Auguste Comte**   * Positivist 🡪 op feiten baseren * 1798 – 1857 * Werk: cours de philosophie positive |
| * 1ste kenmerk : Mensheid heeft 3 stadia   + Theologisch stadium : mens probeert problemen op te lossen door geloof in bovennatuurlijke krachten   + Metafysische stadium: begint bij Grieken: verklaren van verschijnselen door abstracte principes: karakter van het absolute verdwijnt   + Positieve stadium: mens wil alles verklaren via wetenschap * Gelijkaardig aan Hegel: evolutie van wereldbeschouwingen richting eindstadium * 2e kenmerk (gelijk met MILL ): classificatie van de wetenschappen: rangschikt fundamentele wetenschappen in orde van dalende algemeenheid en stijgende complexiteit * Laatste positieve wetenschap ontstaat in eigen tijd: sociologie = studie van de mens als collectief organisme, niet als individu |

|  |
| --- |
| **Darwin**   * Biologisch onderzoek * Werk : on the origin of species : evolutietheorie * 1809 – 1882 |
| * Beïnvloed door Lyell: uniformitarisme: krachten die in het verleden de aarde vormgaven nu nog werkzaam * Darwins ontdekking van mechanisme van natuurlijke selectie zorgde voor een grondig inzicht in adaptaties * Beïnvloed oor malthus: survival of the fittest * Als de eigenschappen die hen sterker maken in de struggle for life bij iets aanwezig zijn, dan vinden we het terug bij de nakomelingen * Sommige selecties zijn functioneel voor de reproductie, als aantrekkingskracht: vb staart van een pauw * Ook mens resultaat van selecties: evolutieboom * Zo wereldschokkend: vitalisme ontstaan als filosofie om Darwin te weerleggen * Geestelijke en ordelijke ontstaan samen als gevolg van evolutie door selectie |

|  |
| --- |
| **Descartes**   * Rationalist * 1596 – 1650 |
| * Men heeft methode van de wiskunde nodig om kennis te verwerven over de totaliteit van de wereld * Vanuit axioma’s en begrippen moet men deductief tot stellingen komen * Methodische twijfel, alles moet zeker zijn, maar hij twijfelt over alles: cogito ergo sum: ik denk dus ik ben * Ook godsbewijs: ik kan aan een volmaakt wezen denken, het moet dus bestaan, want zonder dat bestaan is het niet volmaakt * Hij heeft dus 2 zekerheden: zijn denkend ik en God * Is rationalist en dus ook nativist: mens beschikt over aangeboren ideeën * Gelooft ook in dualisme: stoffelijke en geestelijke, maar ook domein van God = 3 substanties * Gelooft in mechanicisme: is a priori van mening dat de wereld beschrijfbaar is met de principes van de mechanica en dat de basisaxioma’s daarvan aangeboren zijn |

|  |
| --- |
| **Feuerbach**   * Jong / links-hegeliaan * Beïnvloed door Hegel, vertrekken vanuit zijn werk, maar radicaliseren het * Werk: das wezen des Christentums |
| * Hegels theorie is verstrikt geraakt in teveel begrippen en gaat uit van theologie, dat klopt niet volgens Feuerbach * Ziet het als zijn opdracht om de filosofie van het absolute om te buigen tot een filosofie van de mens * Stelt antropologie voor als de kern van de godsdienst * Goddelijke wezen is niets anders dan het eigen wezen van de mens dat men aanschouwt, vereert en objectiveert alsof het een ander, vreemd wezen was * God is een projectie van de mens * Gelijkenis met Hegel: bestaan van religie en zijn ontwikkeling is positief * Arbeidende mens was in plaats gekomen van de biddende christen * God was een idee-fixe |

|  |
| --- |
| **Hegel**   * 1770 – 1831 * Werk: phaenomenologie des Geistes / wissenschaft der logik / … * Invloed op Feuerbach, Kierkegaard en Marx * Metafysisch denker |
| * Hoofddoel: inzicht krijgen in de totale werkelijkheid * Wereld is in essentie in ontwikkeling * Ontplooiing werkelijkheid is die van het bewustzijn: werkelijkheid komt tot inzicht in het bewustzijn * Alleen dialectische methode kan de evoluerende geest vatten * Gefascineerd door Aufklarung: streven naar rationaliteit, maar kreeg besef van negatieve aspecten Aufklarung * Opteert toch voor prioriteit rede: combineert romantiek en verlichting: zowel atheïsme als christenheid * Stelt beide voor als noodzakelijke momenten van een evolutie, want anders kunnen tegenstrijdige ideeën niet tegelijk waar en waardevol kunnen zijn * Het ware moet zowel een eenheid vormen en de diversiteit van de werkelijkheid weergeven 🡪 dus moet je het ware weergeven als subject want enkel een subject kan een intrinsieke beweging hebben * Zijn systeem moet dus rationeel zijn * Bevindt zich in een periode die hij als eindfase aanvoelt: verlichting 🡪 toont aan wat de noodzakelijke ontwikkelingsgang is van een subject die dan de ontplooiing van de geest voorstelt * Zwakheid hangt samen met wat Hegel als noodwendig ziet, een andere ziet als een aanpassing van een begrip * Gaat problemen niet uit de weg: other mindsproblematiek wordt opgelost door Jezus: mens en geestelijke worden verbonden * 🡪 absolute dat tijdloos was wordt verbonden met de geschiedenis, het tijdelijke en omgekeerd * Geschiedenis is een rationeel gebeuren waarbij de staat meehielp aan de evolutie richting verlichting, hij vindt de staat goed * Verlichting is vrijheidsideaal van het christendom: combinatie mens en goddelijke = opheffing contradictie materieel - geestelijk * Stelt zowel verlichting, romantiek en ancien regime als belangrijk voor waardoor de wapens van de verlichting amper snijden * Zijn analyses bedelft hij onder begrippen * Doet inzichten en schijnbare overeenkomsten voor werkelijkheid doorgaan, zelfs als het logisch was is er geen enkele garantie dat het iets met onze wereld te maken heeft |

|  |
| --- |
| **Hobbes**   * Politiek filosoof * 1588 – 1679 |
| * Radicaliseert seculariserende tendens (heliocentrisme, afzwakking kerk, … ) * Baseert staatsconceptie op mechanicistische mensvisie * Mechanicistisch mensbeeld: werking menselijke geest wiskundig = modern filosoof * 1651: Leviathan: verdedigen absoluut koningschap: niet op basis van goddelijk recht, maar op basis van interpretatie van het sociaal contract * Maatschappij is systeem van mechanische wetten van Galilei * In de natuurstaat vecht iedereen tegen iedereen, dit kan men enkel voorkomen door contracten af te sluiten, maar autoriteit is nodig om die contracten na te gaan * Bevolking staat macht af uit eigen belang |

|  |
| --- |
| **Horkheimer**   * Zie Adorno |

|  |
| --- |
| **Hume**   * Empirist * Werk: A Treatise of Human Nature * 1711 – 1776 |
| * Wilde totaalfilosofie ontwerpen * Anders dan Spinoza: vertrekt niet vanuit God, oplossing baseren vanuit de mens * Onze bewustzijnsverschijnselen (perceptions): verdeeld in 2 groepen   + Impressions: indrukken: gevoelens en emoties   + Ideas: voorstellingen, ideeën * Ideas opgesplits in enkelvoudige en complexe * Ideas zijn enkelvoudig als ze overeenkomen met 1 iets: koude, hitte, rood, … * Ons verstand kan enkelvoudige wel samenvoegen tot complexe * Belangrijkste conclusie: enkelvoudige ideeën beantwoorden allen aan een impressie: aangeboren ideeën waaraan geen impressies zouden vooraf gaan bestaan niet * Redeneren is het ontdekken van relaties: het leggen van associaties, bewijzend redeneren is het leggen van relaties tussen ideeën * De redenering is a priori waar = analytisch * Dingen samenvoegen is synthetisch * Waarheid wordt bewezen door ervaring = nooit a priori waar * Verbanden leggen tussen oorzaken en gevolgen = causale relaties * Metafysische uitspraken (over god) hebben geen verband met ervaringen en zijn zinledig * Geordende kennis berust op de toepassing van het oorzakelijkheidsbeginsel * Ethisch: rede kan geen beslissing nemen, individueel hedonisme kan dit oplossen * Zekerheid is gebaseerd op neigingen van ons psychisme |

|  |
| --- |
| **Kant**   * Aufklarung * 1724 – 1804 * Bestudeerde Galilei en Newton * Werk: kritik der reinen Vernunft: onderzoek naar zuivere rede |
| * Interesse in kosmos en natuur / ontzag voor morele wetten * Beïnvloed door Rousseau: ga naar de natuurstaat * Had moeite met Hume want kon hem niet weerleggen * DOEL: de zekerheid van de Newtoniaanse fysica en van de autonome moraal te redden en rekening te houden met de kritiek van Hume * Hume vindt dat we concepten zoals ruimte, tijd, causaliteit en substantie niet aan ervaring kunnen ontleden 🡪 Kant vindt dat deze zich noodwendig aan ons opdringen: enige oplossing: zekerheden vinnen in het kennend subject = copernicaanse omwenteling in de kennisleer !! DE INHOUD VAN ONZE KENNIS WORDT VERSCHAFT DOOR DE EMPIRIE, DE ERVARING, MAAR DEZE KENNIS WORDT GEORDEND DOOR VORMEN DIE WE VOORAF ( A PRIORI ) IN ONZE GEEST HEBBEN = EMPIRIST EN NATIVIST * Zonder die ordenende vormen zouden onze zintuigelijke gegevens chaos lijken * Die vormen noemt Kant TRANSCENDENTENTAAL: voorwaarde voorafgaand aan de mogelijkheid van kennis * Sinds kant opsplitsing transcendent ( goddelijk, voorbij het waarneembare ) en transcendentaal * Omdat die vormen a priori zijn: 3 verschillende soorten oordelen:   + Analytische oordelen: a priori waar, predikaat is analyse van het onderwerp: een vrijgezel is ongehuwd   + Synthetische oordelen: predikaat is iets nieuws dat wordt toegevoegd aan het onderwerp: deze vrijgezel heeft een baard 🡪 a posteriori   + Synthetische oordelen a priori (niet erkend door empiristen) : analyse van de a priori-vormen van de zintuiglijkheid: ruimte en tijd * Die kennis ordenen we sowieso in ruimte en tijd zodat we aan meetkunde en getallentheorie kunnen doen * Daarom kunnen we wiskunde doen zonder ervaring * Dus oorzakelijke relaties in Newtons fysica zijn zeker want: onze geest kan nu eenmaal niet anders dan de werkelijkheid ordenen met de a priorivormen van het verstand ( eenheid, veelheid, totaliteit, … ) * EENS MET HUME: metafysica is onmogelijk: vormen hebben als functie ervaringsgegevens te ordenen: dus niet toepasbaar op begrippen als “ik”, “wereld” en “god” * Phaenomena: verschijnselen & noumena: gekende dingen * Kant beseft dus dat zintuigen op zich niet voldoende zijn voor kennis * Ontwikkeld theorie over zuivere rede door Newtons fysica en bewondering voor de natuur 🡪 2e overtuiging: legitimiteit van het morele bewustzijn * Moraal heeft te maken met wat moet gebeuren, niet met het noodwendige, het gebeurd op grond van vrije beslissingen van de mens 🡪 iedere mens heeft een zedelijke wet * Probeert daarom autonome theorie over moraal te maken 🡪 werk: kritik der praktischen vernunft = praktische rede * Handeling gericht op realiseren van doeleinden in de ervaarbare wereld: regel die ze bepaald is hypothetisch: ik wil geen longkanker, dan mag ik niet roken * Doel zelf: omwille van ander doel nastreef: ik wil niet lijden = hypothetische imperatief * Een echte morele regel volgen, op basis van vrije beslissing: bij een categorische imperatief uitkomen: morele eis op zich, niet in dienst van iets anders vb: bemin je naaste * Categorische imperatief is niet afhankelijk van particuliere noden of wensen: algemeen geldend en hebben de aar van een bindende wet * Eerste inhoudelijke formulering: categorische imperatief: om echt redelijk te zijn moet de leidraad voor andere redelijke wezens ook overtuigend zijn * GRONDSLAG MENSELIJKE WAARDIGHEID volgens Kant: de mens, elke mens, een persoon is, een redelijk wezen met zelfbewustzijn, dat autonoom zijn doel stelt en dus vrij is * 2 formulering categorische imperatief: handel zo dat je de waardigheid van de mensheid zowel in jouw persoon als in die van elke andere persoon altijd hoogacht en dat je die persoon altijd als doel erken en nooit louter als middel gebruikt * Moeilijkheid: mens is vrij om te handelen, terwijl in zijn eerste werk het lichaam in een ketting van verschijnselen zit opgesloten * Oplossing: precies omdat in de zintuigelijke wereld vrijheid en dus ethiek onmogelijk zijn, moeten we geloven dat er een buitenzinnelijke wereld is als terrein van ons handelen, dat kunnen de dingen zelf zijn = ding an sich * 3e kritik / werk: 2 andere belangrijke houdingen in de relatie met de wereld kenmerkt:   + De dimensie waarin dingen meer of minder aangenaam voordoen   + Dimensie waarin wij aspecten van de wereld als doelgericht ervare * 1ste analyse: geen god mogelijk, 2e analyse toch een mogelijkheid: dus goed uitgedraaid |

|  |
| --- |
| **Kierkegaard**   * Jong / links-hegeliaan * 1813 – 1855 |
| * Zijn esthetische stadium: dacht dat hij op 34ste dood ging gaan dus leeft vluchtig * In deze periode belangstelling voor filosofie * Zijn ideaal wordt steeds kapot gerukt door zonde: mens is niet in staat volkomen ethisch te leven (tegenstelling met Kant) * 🡪 aanleiding voor twijfel en zo vindt hij God = rond 1840 = religieuze stadium * Strijd tegen Deense staatskerk: maakt ware godsdienst onmogelijk volgens hem 🡪 sterft in 1855 zonder sacramenten want wil niet dat ze door een ambtenaar worden toegediend * Werkelijkheid is religieuze werkelijkheid: moet je authentiek beleven * Objectieve denker streeft naar kennis van het object zoals het bestaat, een subjectieve denker zoals Kierkegaard gelooft in waarheid die te vinden is in de relatie subject-object   Existerende denker: complement van het objectieve denken, 3 mogelijke relaties tot de realiteit:   * + Kennisrelatie wordt zo abstract dat het elk contact met de realiteit verliest   + Gevoel slaat op hol en verliest contact met werkelijkheid   + Plannen en projecten van de wil gaan zich los van het concrete ontwikkelen * Contact met realiteit kan dus op 3 verschillende wijzen beleefd worden, 3 mogelijke stadia op de levensweg   + Esthetische stadium : realiteit wordt beleefd in het nu, dit leidt wel tot twijfel   + Ethische stadium: zelfwording is de wezenlijke categorie: hij wil samenhang en orde brengen door te leven volgens ethische levens, men kan dit niet volhouden, het brengt geen oneindige geïnteresseerdheid en het houdt een paradox in: als men te sterk opgaat in die ethische regels verliest men zichzelf weer   + Religieuze stadium: door mislukking van het ethische leven: zorgt voor uiterste vertwijfeling die leidt tot God, die ontmoeting zorgt voor vrees en beven voor zijn oneindigheid, enkel wie zo God ervaart is echt gelovig, wie zijn bestaan wil aantonen vernietigd zijn transcendentie! * De theologie herleidt Godsdienst tot een theoretisch systeem en doet afbraak aan God volgens Kierkegaard, vandaar zijn strijdt tegen de Deense staatskerk   kritiek   * Zelfanalyse was zijn enige uitweg voor zijn persoonlijke problematiek, zijn religieuze houding kon dus ook een esthetische zijn * Hij vergelijk Hegels denken te vlug met speculeren met een wetenschappelijk denken * Contact met de realiteit is strikt individueel, ziet voor zichzelf geen functie weggelegd |

|  |
| --- |
| **Locke**   * 1632 – 1704 * Empirist * Werk: an essay concerning human understanding |
| * Bang dat rationalisme / Nativisme zou leiden tot vage speculatie, vandaar zijn werk * Uitgangspunt: wie aan filosofie wil doen moet allereerst een grondig onderzoek doorvoeren over hoe het menselijk verstand werkt = epistemologische vragen * GELIJK AAN DESCARTES: gebruikt de techniek van aan alles te twijfelen * ANDERS DAN DESCARTES: gelooft niet in aangeboren kennis * Ziel beschikt niet over aangeboren intuïties die ons toelaten om basispostulaten van de wetenschap te kennen = geboorte: TABULA RASA (gebruikte dit begrip nooit zelf) * 2 soorten ideas:   + Ideas of sensation: gegevens die we via onze zintuigen opdoen   + Ideas of reflection: activiteiten van ons denken zelf 🡪 ontstaan niet uit zichzelf, je hebt ideas of sensation nodig * Nood aan primaire en secundaire kwaliteiten: primaire zijn zoals rust, beweging, vorm, … die indrukken kunnen secundaire teweegbrengen: geur, kleur, smaak, … vb: voetbal: rond, ruikt naar leer en is zwart wit: er zal in werkelijkheid een ronde vorm zijn die we een voetbal noemen, maar het zwart- wit en dat leer zijn reacties van het menselijke brein * Zonder de menselijke waarneming heeft de bal deze eigenschappen niet * We onderzoeken nooit dingen op zich, we bestuderen de voorstelling ervan * Wetmatigheden die wij aan de natuur kennen zijn het gevolg van de neiging van onze geest om associaties te leggen |

|  |
| --- |
| **Marx**   * 1818 – 1883 * Maatschappelijke structuren hervormen * Basis bij Hegel * Manifest der kommunistischen partei |
| * GELIJK AAN HEGEL: wereld is onderworpen aan dialectische ontwikkelingswetten waar het menselijk individu geen vat op heeft * Geschiedenis is een vooruitgang naar hogere vrijheid * ANDERS DAN HEGEL: Hegel hemelde de staat op, Marx ziet dat de staat de vrijheid van de mens beknot en de sterken helpt * Afstand van Hegel: Kritik der Helgeschen Rechtsphilosophie * Contact met Friedrich Engels: kennis van economie ! * 1848: kommunistisch manifest * 1864: medeoprichter eerste internationale * 1867: Das Kapital: de economische kennis via Engels verruimt zijn blik met zijn slechte kijk op de beknotting van de mensen door de staat * Volgens Marx mag filosofie geen theorie blijven, ze moet de maatschappij veranderen en daaraan bijdragen * Dialectisch materialisme: wereld is in ontwikkeling, in tegenstelling tot Hegel ziet hij dit niet als ontplooiing van de geest, maar als evolutie van materie * Neemt afstand van vulgair materialisme: werkelijkheid willen verklaren via mechanische fysische wetten * Historisch materialisme: beter: economische theorie van de geschiedenis: basis: verandering en ontwikkeling van de maatschappij gebeurt op grond van objectieve wetten * Essentieel: wat mens onderscheidt van dieren is dat de mens zijn eigen bestaansmiddelen produceert * Onderscheidt tussen infrastructuur ( onderbouw ) en superstructuur ( bovenbouw ) 🡪 productie materiële leven: activiteiten die de mens uitvoert om het biologisch organisme in stand te houden * Natie moet en kan leren van andere naties * Economische theorie: basis: een goed heeft een waarde als het de menselijke behoeften bevredigt: deze goederen behoren pas tot het economisch proces als ze ook een ruilwaarde hebben * Een goed heeft enkel economische waarde omdat er menselijke arbeid in belichaamd is, de kwantitatieve maatschap is de tijd die de arbeider erin heeft gestoken * 🡪 arbeidstheoriewaarde * In een kapitalistisch systeem is dit ook zo, maar de arbeider verkoopt zijn arbeidskracht aan de kapitalist, want dit is het enige waarover hij beschikt * De waarde van de arbeid ligt dus in de arbeidstijd die nodig is om bestaansmiddelen te produceren * Uitbuitingstheorie: kapitalist laat de arbeider een meerwaarde creëren die de kapitalist in beslag neemt * Accummulatieproces: de meerwaarde zorgt echter voor een daling in procentuele winst waardoor meer uitbuiting wordt gebruikt, maar uiteindelijk de oplossing is om meer kapitaal te accumuleren * Kapitalistische contradictie leidt tot overproductie en crisissen: kapitaal vs proletariërs = maatschappelijk leven onmogelijk 🡪 revolutie proletariaat * Het probleem bij de massaproductie is vervreemding, de arbeider kent zijn product niet meer kent 🡪 daarmee toont hij communisme aan als beter dan kapitalisme * Bij marxisme is economische vervreemding de fundamentele, er is geen religieuze vervreemding, want religie speelt zich enkel in het bewustzijn af * Godsdienst: opium van het volk, mensen grijpen naar godsdienst voor gemoedsrust * Volgens Marx is de mens geen onveranderlijk wezen = TEGENSTELLING MET FEUERBACH |

|  |
| --- |
| **Mill**   * Brits possitivist * 1806 – 1873 * Werk: on Liberty |
| * Psychologie is de basiswetenschap waarop alle andere disciplines moeten funderen * Basislegger voor politiek liberalisme * Paternalisme: tegen iemands wil ingaan, ten dienst van de eigen wil * Goed tegen kinderen en bejaarden, bij andere volwassenen slecht:   + Niemand weet beter dan het individu zelf in welke mate hij leidt onder de paternalistische beslissing   + Niemand is meer dan dat individu bij het lijden betrokken * Verdedigt gelijkheid tussen man en vrouw   + Steunt utilitarisme: bevordering voor geluk is belangrijkste * Ethiek: beïnvloed door Bentham: utilitarisme * Ethiek moet zich enkel oriënteren op vermeerdering van geluk = ZELFDE ALS BENTHAM |

|  |
| --- |
| **Nietzsche**   * 1844 – 1900 * Wetenschap en ethiek |
| * Volledige bewustzijn van wereldbeschouwelijke implicaties van de wetenschappelijke ontdekkingen in de 19e eeuw * God is dood 🡪 zelfverheerlijking mens * ziet copernicaanse revolutie en evolutietheorie van Darwin als 2 grote revoluties in de natuurwetenschappen * mens staat niet meer in midden heelal en is herleidt tot diersoort * besef dat bestaan mens een accidenteel kortstondig fenomeen is * beweerd dat er geen doelgerichte evolutie is van de mens naar hogere vormen * beseft dat dualisme van geest en lichaam door moderne wetenschap van tafel wordt geveegd, en ziet dus dat er geen mogelijkheid is dat de mens in zichzelf een hoger principe vindt waardoor hij zich dus geen bijzondere waardigheid kan toekennen * hij wil dat men beseft dat de mens niets speciaals is, dat er geen God is en dat men niets meer dan een lichaam is! ER ZIJN DUS GEEN HETERONOME NORMEN EN WAARDEN * geen plichten en rechten, geen hoop 🡪 ONTSTAAN NIHILISME VAN NIETZSCHE * uiteindelijk zorgt zijn vertrouwen in wetenschappelijke resultaten voor een relativisme: mensheid vecht voor zelfbehoud * positieve bijdrage: baseert zich op antropologie, EENS MET SCHOPPENHAUER: leven is lijden, tegenstelling: afstand doen van begeerte is geen oplossing * vindt dat mens toch speciaal is met specifieke karaktereigenschappen * ESSENTIËLE WENDING: mogelijk aanvaard hij als uitdaging ( mogelijkheid dat hij alles kan doen want er is geen beperking, hij kan alle richtingen uit ) * Krijgt machtsdrang om een uberwezen te worden: uebermensch: bereiken van een opgave die men zichzelf stelt * GEEFT LEVEN DUS NOG EEN POSITIEVE WENDING |

|  |
| --- |
| **Plato**   * 428 V.C. – 348 V.C. * Vormenwereld * Leerling van Socrates |
| * Meetkunde in zijn tijd heel sterk en bekijkt kennis dat ook vanuit wiskunde: beseft dat men in wiskunde de vorm in het algemeen bestudeerd en niet die ene driehoek of cirkel * Besluit dat echte kennis, kennis is van volmaakte vormen die in definities worden gevat, zo kan je bewijzen aanbrengen * Die echte vormen hebben geen zintuigelijke waarnemingen maar zijn er wel want hoe kunnen we iets kennen dat niet bestaat * Hij neemt aan dat alle aspecten van de wereld bestaan uit zo’n perfecte vormen 🡪 daarvoor moet er dus een vormenwereld bestaan! Daar bestaan de basismodellen voor onze onvolmaakte vormen. Via een methode zoals de wiskunde kan men deze vormenwereld en de structuur van onze wereld leren kennen = vormenleer / Plato’s ideeënleer * GELIJK AAN PYTHAGORAS: wereld is wiskundig opgebouwd = platonisme op natuurwetenschappelijk gebied 🡪 invloed op astronomie * Zag dat sterren een vaste beweging hadden via meetkunde en interpreteerde deze als eenparige bewegingen en die zich cirkelvormig voordoen * Planeten moesten dus cirkelvormig en eenparig zijn * Dacht dat de aarde bolvormig was en zich onbeweeglijk in het centrum van de hemelbol bevond 🡪 beweging planeten was problematisch: onregelmatige banen 🡪 men probeerde nu aan te tonen dat dit enkel onze indruk was, dat ze echt cirkelvormig waren = fenomenen redden * Paste onvolmaakte realisatie van de wereld ook toe op politiek en moraal * Volgens een Platonist is een object mooi als het meer dan gewone gelijkenis met de vormen vertoont * Als men een object goed of slecht kan bepalen, dan dacht Plato dat dat ook van toepassing was voor moraal en staatsvorming !! * Via rede een staatsvorm aanpassen en verbeteren is schatplichtig aan Plato ! * Mensvisie: het lichaam is aards maar de ziel is uit de vormenwereld ! ze is onverwoestbaar, ze zit tijdelijk in het menselijk lichaam, wordt ervaren als een kerker * De eeuwige ziel was een inspiratie voor de kerkvaders! * Dualistische visie zorgde later voor een minderwaardigheid van het lichamelijke |

|  |
| --- |
| **Rousseau**   * 1712 – 1778 * Beïnvloed Kant * Werk: émile, ou de l’éducation |
| * Verlichtingsdenker, maar zeer kritisch voor verlichting * 1ste ontwikkeling: Denkt dat rede de mens ontaard maakt, die zijn gevoelens onderdrukt en zijn natuurlijke vrijheid verloren heeft en zo alles gecompliceerd maakt * 2e ontwikkeling: ontwikkeling van de overheidsinstellingen heeft de mens van zijn natuurlijke toestand vervreemd: door de staat ontstond er een verschil van rijk en arm * Houdt pleidooi voor natuurlijkere manier van leven zodat gevoelsmatige aspecten terug tot leven komen * Inzichten over opvoeding: émile, ou de l’éducation |

|  |
| --- |
| **Sartre**   * Existentialist * 1905 – 1980 * Werk: la nausée, … |
| * Er is geen verschil tussen uiterlijke verschijning en innerlijke werkelijkheid van de dingen * Die fenomenen bestaan niet zonder meer! Ze bestaan voor iets * 2 vormen van bewustzijn: * Prereflexief bewustzijn: bewust van de tafel voor ons * Reflexief bewustzijn: ik ervaar het fenomeen, ik ervaar dat ik weet dat er een tafel voor mij staat   Dit ervaren zijnde noemt Sartre: het “etre en soi”  Daarentegen: het bewustzijn dat er voor zich is: etre pour soi   * Pour-soi werkte voortdurend in op en soi * Invloedrijkste gedachte: mens is essentieel vrij: hij bepaald zichzelf en is daarom verantwoordelijk voor zijn daden |

|  |
| --- |
| **Spinoza**   * Rationalist * 1632 – 1677 * Radicaliseert Descartes |
| * Rede is dat van de mens dat het dichts bij God staat 🡪 alle andere wegen naar waarheid zijn tijdelijke en stuntelige pogingen * Betrouwbare kennis bekom je door het hanteren van begrippen en het afleiding van stellingen uit basispostulaten * Punt 1 zorgt voor een radicale gedurfde positie tegenover de bijbel: Tractatus theologico-politicus * Bijbel is geen wijsgerig of wetenschappelijk werk, maar een verzameling van historisch gesitueerde teksten * Vroeger: filo dienstmaagd van de theologie: Spinoza scheidt hen onherroepelijk! * Onderwerpt bijbel aan kritische analyse 🡪 conclusies:   + Mozes kan de eerste delen niet hebben geschreven   + Enkel bindend voor Israëlieten   + …   + ENIGE GOEDE: bijbel roept op tot liefde voor God en je naaste * Liefde moet door redelijk inzicht gerealiseerd worden, de openbaring telt niet meer nu verstand zijn plaats inneemt * PLOOIT GODSBEELD NAAR REDELIJK INZICHT !!!!! de rede bepaalt hoe hij God ziet, vroegere filosofen maakten hun rede naar God * Vindt dat je ethische kwesties meetkundig kan ordenen: demonstratie zoals axioma’s * Systeemdenken ook radicaler dan Descartes: Descartes nam het “ik” als centrum, Spinoza vindt het ik noch het centrum van de wereld noch het uitgangspunt van het denken   + Enkel God kan de grondslag zijn 🡪 God is de substantie   + De substantie is datgene dat op zichzelf bestaat en op zichzelf gedacht kan worden * Dingen rond ons ontstaan en vergaan en worden vervangen! Als deze afhankelijkheid doorgaat, heeft het denken nooit een vaste uitgangsvorm en heeft de werkelijkheid nooit een vaste grondslag: er moet dus iets zijn dat op zichzelf bestaat (geen oorsprong heeft) en op zichzelf gedacht kan worden (niet afgeleid is) 🡪 is dus casa sui: oorzaak van zichzelf * Er kan slechts 1 zo’n substantie zijn en die moet eeuwig zijn * Die substantie druk zich op een oneindig aantal zijnswijzen uit = attributen !!!!! * Wij kennen er 2: het denken en het uitgebreide (materiële wereld) * Dan hebben we nog de concrete dingen die we rondom ons zien: MODI = wijzigingen van de attributen denken en uitgebreidheid * Er is in de uitgebreidheid een volstrekte noodwendigheid * Descartes verdedigde het dualisme: Spinoza gaat voor een parallellisme tussen denken en materie * Dat parallellisme vloeit voort uit het feit dat het denken en de uitgebreidheid noodzakelijke uitingen zijn van dezelfde substantie, dan wel in 2 verschillende attributen (voorbeeld: klok met 2 wijzerplaten)   = SPINOZA’S OPLOSSING MIND-BODY PROBLEEM   * Wereld en God vormen een eenheid: God kon niet kiezen tussen wel scheppen en niet scheppen zoals de christelijke God, zonder schepping is God niet volledig 🡪 PANTHEÏSME VAN SPINOZA * God en natuur zijn synoniemen voor Spinoza: Deus sive natura * Spinoza’s God kan dan wel geen persoon zijn, want wij zien een persoon als iemand die vrije beslissingen kan nemen 🡪 beschouwd als atheïst = spuw op dit graf, hier ligt Spinoza * Tegenstelling met Descartes: Descartes gelooft nog in vrije wil, bij Spinoza is dit onmogelijk want ethica is meetkundig (door de logica) te bepalen * Spinoza vindt dit niet slecht, de wereld zou chaotisch zijn * We hebben wel deels een vrijheid in autonomie, enkel God is volkomen autonoom, maar wij zijn toch nog een hoger wezen   Vb: een pop kan enkel bewegen door iets van buitenaf, wij hebben dat in ons   * Hoogste waarde: volledige autonomie = waarde van God * Ethisch ideaal: dichter bij God komen 🡪 dus de mens wil zijn autonomie verhogen * Hoogste vorm van autonomie voor de mens is die van redelijk denken * Ons ethisch ideaal is dus zuiver egoïsme: maximaliseren autonomie en macht * Om dat te bereiken moeten we helder redeneren in de kennis van God en dus in de liefde tot God * Staatsvisie: ZOALS HOBBES: mechanicistisch: mensen en groepen en krachten die op elkaar inwerken * Politieke conclusie: ANDERS DAN HOBBES: Hobbes: natuurstaat stopt bij sociale contracten, Spinoza: natuurtoestand blijft onveranderd doorbestaan: mensen blijven egoïstisch: daarom is het niet slim om alle macht aan 1 mens te geven |

|  |
| --- |
| **Wittgenstein**   * 1889 – 1951 * Belangrijkste werk: PI = philosophical Investigations |
| WITTGENSTEIN I ( tot 1922 )   * Drastische kennistheoretische conclusies: alle oordelen zijn opgebouwd uit atomaire oordelen: de waarheid van het geheel hangt af van de wijze van combineren van atomaire oordelen * Je hebt samengestelde die altijd waar zijn = tautologieën * Waarheidswaarde staat a priori vast, hebben geen empirische waarde * Je hebt ook samengestelde die wel afhangen van hun onderdelen: oordelen met betekenis, zeggen iets over de wereld * Verzameling van alle ware zinnen is natuurwetenschap * Dus als je die ware zinnen ontleed in zijn delen, al dan niet waar, kan de waarheid van elke wetenschappelijke propositie onderzocht worden   Vb: een atomaire zin is een afbeelding van een toestand, omdat een aaneenschakeling van namen een aaneenschakeling van dingen beschrijft.   * Een atomair oordeel heeft betekenis als het de afbeelding is van een toestand (sachverhalt) * KOMT NEER OP: JE KAN ENKEL IETS NUTTIGS ZEGGEN OVER DINGEN, WANT JE MOET ER ZTANDEN VAN ZAKEN MEE BESPREKEN, OVER ETHIEK EN FILOSOFIE KAN JE DUS NIET PRATEN, NIET NUTTIG TENMINSTE * Conclusies: er zijn 2 soorten oordelen: zij die waar en zij die fout zijn 🡪 te weten door onderzoek * Conclusies: onderzoeken van de betekenis en van de waarheid van oordelen berust in laatste instantie op een tonen 🡪 betekenis van namen kan slechts getoond worden * Het atomaire deel is niet verder te splitsen in nieuwe oordelen en kun je dus niet aan de hand van nieuwe oordelen uitleggen * Conclusies: een combinatie van namen die niet naar een ding verwijst is een schijnoordel : scheinsatz * Conclusies: aangezien alle sachverhalte in een oordeel uit te drukken zijn, kan alles wat gedacht kan worden, gezegd worden en wat gezegd kan worden, klaar gespeeld kan worden * Conclusies: relatie tussen zinnen kan enkel getoond worden (naam en ding) * Conclusies: Wat Wittgenstein de wereld noemt is dat waarover men helder kan spreken * Conclusies: het werk zelf is onzinnig, dat waarover men niet kan spreken moet men over zwijgen   WITTGENSTEIN II ( vanaf 1929 )   * Nadat hij stelde dat je enkel kunt spreken over toestanden en dingen, dacht hij dat hij de filosofische problemen had opgelost en stopte dus als filosoof * Hij besefte dat hij in de Tractatus verkeerd zat bij een deel en ging terug naar Cambridge. * In zijn 2e periode schreef hij zijn belangrijkste werk PI * TEGENSTELLING: W1: er is 1 ideale taal met 1 basismodel 🡪 W 2: onbepaalbaar aantal van talen, enig verwantschap, maar niet zelfde basisschema * De begrippen “eenvoud” en “complexiteit” zijn veelzinnig, er is geen enkel criterium waarom bepaalde beschrijvingen van toestanden atomair zouden zouden zijn en andere complex: alles hangt er van af wel normen voor “eenvoud” men op een bepaald moment wil gebruiken ( is ook anders dan W1) * Exacte taal is ook niet mogelijk, want “exact” is niet met eenvoudige criteria vast te leggen * Zijn wereldvisie houdt dus ook geen stand meer * Ziet tussen taalgebruik en taalspel veel analogieën: zoals er een veelvoud van spelen is, is er een veelvoud van talen * Om verwarring te voorkomen: er zijn verschillende taalspelen ipv verschillende talen * 2e gelijkenis taal en spel: voor beide geen duidelijke definitie * 3e gelijkenis: bij beide moeten je keuzes maken hoe je gebruikt en wat je gebruikt * Er zijn geen algemene betekenissen meer voor woorden of zinnen * Kan ze enkel begrijpen via taalspelen * de bedoeling van een woord is dus voor wat het gebruikt wordt * met “gebruikt” bedoelt W2 het gebruik in het taalspel * maar om het gebruik te kennen heb je de context nodig * wanneer men filosofeert gaat men woorden uit hun taalspel halen en er anders over spreken, om ze in een algemenere betekenis te gebruiken   bezwaar:   * geen coherente theorie, elimineert enkel opvattingen * ontwerpt geen methode om aan taalanalyse te doen |